Письма изъ Болгаріи

РАСКОЛЪ И РАСПАДЪ СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТІИ

Мертвый политическій сезонъ грозитъ стать воистину смертоноснымъ для соціалистической партіи Болгаріи. Читатели нашихъ «писемъ» помнятъ, что болгарскіе **соціалисты («широкіе») уже давно** страдаютъ внутренней несогласованностью, приведшей не такъ давно къ исключенію изъ состава партіи видныхъ дѣятелей болгарскаго соціалистическаго движенія, членовъ народнаго собранія, членовъ центральнаго комитета соціалистической партіи, бывшаго министра перваго кабинета Ал. Цанкова г. Димо Казасова и Ас. Цанкова.

Чрезвычайный Съѣздъ Партіи, ставшій на этотъ путь хирургической ампутаціи неугодныхъ большинству представителей меньшинства, подчеркнулъ рѣшительную необходимость бороться съ «оппозиціей», не считаясь ни съ какими знаками соціалистическаго отличія и количествомъ лѣтъ «службы» соціализму.

Мы въ свое время высказывали предположеніе, что этими актами террора разгорѣвшаяся борьба, едва ли будетъ потушена. Факты послѣдняго времени свидѣтельствуютъ, что борьба идетъ въ направленіи, которое легко можетъ закончиться расколомъ въ партіи.

Недавно центральный комитетъ изгналъ изъ партіи еще нѣсколько выдающихся соціалистическихъ дѣятелей. Борьба въ полномъ разгарѣ, и обѣ воюющія стороны не склонны къ уступкамъ, а напротивъ угрожаютъ довести «дѣло» до побѣднаго конца. Можно усумниться въ побѣдности, но вѣроятенъ конецъ единой соціалистической партіи. Меньшинство угрожаетъ создать параллельную организацію, т. е. обогатить Болгарію новой соціалистической партіей.

Гдѣ же проходитъ водораздѣлъ этихъ «фракціонныхъ» потоковъ?

Не имѣемъ ли мы передъ собою картину, аналогичную тому расколу, который закончился въ Россіи созданіемъ партіи большевиковъ и меньшевиковъ, а въ Болгаріи «широкихъ» и «тѣсныхъ» соціалистовъ? Мы не изъ тѣхъ, кто съ сочувствіемъ или сожалѣніемъ видятъ гніеніе въ соціалистическомъ станѣ: безъ лишнихъ сантиментальностей мы считаемъ, что такое гніеніе — естественный конецъ. И если мы останавливаемся на этихъ несимпатичныхъ явленіяхъ, то именно какъ на явленіяхъ **распада** соціализма, имѣющихъ не только мѣстное значеніе.

Что бросаетъ соціалистовъ въ рукопашную? Идеологическія разногласія, принципіальная непримиримость, различіе оцѣнки политическаго момента и тактики? Нѣтъ и нѣтъ! Самое существенное въ происходящемъ — **глубокая безыдейность борьбы**, оскорбительная безпринципность спора, поразительная безсодержательность фракціонной грызни.

Какъ мы въ свое время указали, сыръборъ загорѣлся потому, что представители меньшинства вскрыли просто безчестную дѣятельность соціалистическихъ первенцевъ въ области рабочей коопераціи. За это скорѣе «уголовное» чѣмъ «политическое» содержаніе споръ такъ таки и не выходилъ. Меньшинство продолжаетъ выводить на чистую воду большинство, приводя все болѣе пикантныя подробности того, какъ соціалистическіе ловкачи умѣли сдѣлать изъ соціалистической кооперапіи «Напредъ» организацію спекулянтовъ сахаромъ, приведшую къ повышенію цѣнъ этого продукта въ Болгаріи. Большинство не остается въ долгу и повѣствуетъ почтеннѣйшей публикѣ, «что принципіальное меньшинство утилизировало пребываніе «своего» человѣка въ составѣ министровъ для веденія прибыльныхъ процессовъ въ арбитражныхъ судахъ, причемъ усердно постригло болгарское казначейство.

Допустимъ, что обѣ стороны увлеклись въ полемическомъ задорѣ: допустимъ, что меньшинство чище снѣга Альпійскихъ высотъ, а большинство еще чище, чѣмъ меньшинство. Но самый фактъ возможности такого рода — «фракціонныхъ преній», сама гипотеза о томъ что ведущіе «къ свѣтлому царству соціализма» вожди обнаруживаютъ интересъ къ благамъ погрязшаго во злѣ буржуазнаго строя — къ сахару, къ адвокатскимъ гонорарамъ, — не свидѣтельствуютъ ли они, что «соціализмъ» вождей лишь ширма для полученія предметовъ сладкихъ и вкусныхъ?

Партія, десятилѣтія чернившая буржуазію, черпавшая пафосъ своей борьбы съ своей безкорыстности и беззавѣтности служенія народу кончаетъ расколомъ по вопросамъ о спекулятивномъ сахарѣ и о гонорарахъ!

Да, это **распадъ!**

Н. Николаевскій.

У лѣвыхъ меньшевиковъ

Тов. **Неймалъ**, разбираетъ въ «Правдѣ» «**мелко - буржуазныя** основы ультра - лѣвой **политики**». Онъ считаетъ, что ошибка ультра лѣвыхъ заключается въ требованіи невозможнаго и потому политика ихъ ведетъ къ фактическому дискредитированію и провалу коммунистической политики.

«Ультра-лѣвый мелкій буржуа нашего времени не подозрѣваетъ, что онъ работаетъ въ пользу притупленія и дезорганизаціи пролетарской классовой борьбы, «заостряя» революціонные лозунги до фантастически смѣшного. Испуганный мелкій буржуа присоединился въ 1919 и въ 1920 г.г. къ пролетарской революціи въ надеждѣ на то, что она его однимъ ударомъ освободитъ отъ невыносимой нужды. Такъ какъ однако, революція замедлила свой темпъ, то этотъ же самый мелкій буржуа превратился въ ея нетерпѣливаго противника, началъ ее ожесточенно критиковать, пока онъ въ 1926 г. не превратился въ терпѣливое орудіе контръ-революціи.

Эту именно **функцію и выполняютъ** теперь самые крайніе ультра - лѣвые. Въ главныхъ центрахъ своей дѣятельности, въ Германіи, Польшѣ и Италіи, они уже теперь являются орудіемъ буржуазной политики. Самостоятельно и рѣшительно борясь съ Коминтерномъ, они вносятъ свою скромную долю участія въ борьбу международной буржуазіи съ Коминтерномъ. Въ качествѣ рьяныхъ дезорганизаторовъ коммунистическихъ партій они оказываютъ полезныя услуги реакціи всѣхъ оттѣнковъ. Какъ спеціалисты по оклеветанію и дискредитированію Совѣтскаго Союза, они оказываютъ неоцѣнимыя услуги имперіалистической политикѣ».

Маленькій фельетонъ

БОЛЬНОЙ ВОПРОСЪ

Серьезные безпорядки, вспыхнувшіе въ русской парижской колоніи, въ связи съ докладомъ г-жи Полежаевой, заставляютъ насъ радикально пересмотрѣть вопросъ о бѣженскихъ докладахъ вообще и выяснить въ срочномъ порядкѣ слѣдующія назрѣвшія проблемы:

Что такое докладъ, какъ таковой?

Каковы его границы, сущность, причины, задачи и цѣли?

Всегда ли умѣстны доклады, и если неумѣстны то, что съ ними дѣлать докладчику, слушателямъ и постороннем публикѣ?

Какъ всѣмъ извѣстно происхожденіе докладовъ теряется въ глубокой древности. Первымъ докладчикомъ въ доисторическія времена былъ, конечно, не кто иной, какъ змій, сдѣлавшій Адаму и Евѣ сообщеніе о древѣ познанія добра и зла и призвавшій немногочисленную но довѣрчивую аудиторію къ самодѣятельности безъ помощи Божьей. Затѣмъ, послѣ эмигрированія слушателей изъ родныхъ мѣстъ въ пустыню, доклады стали постепенно входить въ обиходъ первобытныхъ народовъ, заставляя ихъ прибѣгать къ частымъ дискуссіямъ, блуждать изъ стороны въ сторону, жить налегкѣ и не думать о завтрашнемъ днѣ и о результатахъ того, кто, что говоритъ, и кто что сказалъ.

Не имѣя возможности за недостаткомъ мѣста привести историческія свѣдѣнія о главнѣйшихъ докладахъ въ Мессопотаміи, Египтѣ, Сиріи, Персіи, Греціи, Римѣ и Европѣ, я перейду непосредственно къ русскимъ бѣженцамъ.

Оставляя въ сторонѣ доклады научные, историческіе и вообще спеціальные, обратимся прямо къ докладамъ политическимъ и программно-партійнымъ, какъ къ явленію наиболѣе распространенному не только среди взрослыхъ мужчинъ, но также среди нашихъ экспансивныхъ женщинъ и бунтующихъ дѣтей.

А, чтобы быть краткими, будемъ излагать сущность послѣдней проблемы катехитически: въ вопросахъ и отвѣтахъ.

Итакъ:

Вопросъ. Что есть докладъ, какъ таковой?

Отвѣтъ. Докладъ, какъ таковой, есть связное или безсвязное изложеніе своихъ или чужихъ мыслей, какъ таковыхъ, излагаемыхъ человѣкомъ, стоящимъ лицомъ къ публикѣ, и, какъ таковымъ, называемымъ докладчикомъ.

В. Какъ отличить докладчика отъ недокладчика, т. е., отъ обыкновеннаго слушателя, какъ таковаго?

О. Докладчикъ, какъ таковой, обычно располагается на возвышеніи и имѣетъ въ распоряженіи графинъ съ водой и стаканъ, чего остальные простые присутствующіе, какъ таковые, не имѣютъ.

В. Почему сіе лицо, находящееся на возвышеніи и имѣющее графинъ и стаканъ, называется именно докладчикомъ, а не какъ либо иначе, какъ таковое?

О. Слово докладчикъ — древняго происхожденія и образовалось отъ слова «докладывать». Всякое лицо, имѣющее возможность доложить къ платѣ за помѣщеніе и освѣщеніе зала, необходимую сумму, какъ таковую, пріобрѣтаетъ названіе докладчика, независимо отъ того, есть ли въ залѣ, кромѣ него кто нибудь или нѣтъ.

В. Каковы границы, сущность и причины докладовъ, какъ таковыхъ?

О. Всякій докладъ, какъ таковой, или иначе говоря, какъ вещь въ себѣ, не имѣетъ границъ, не зависитъ ни отъ формы пространства, ни отъ формы времени и, тѣмъ болѣе, ничуть не подверженъ категоріи причинности. Самодовлѣющій докладъ можно ограничить пространствомъ и временемъ только по настойчивому требованію публики или хозяина помѣщенія. Кромѣ того, иногда докладъ можетъ быть введенъ въ рамки пространства и времени и угрозой отхода послѣднихъ автобусовъ, метро или поѣздовъ баплье.

В. Должны ли доклады преслѣдовать какую либо цѣль, или же цѣль должна существовать сама по себѣ, а докладъ самъ по себѣ?

О. Какъ вещь въ себѣ, докладъ обычно долженъ являться только самоцѣлью и, какъ таковой, не преслѣдовать никого и ничего, кромѣ своего собственнаго прочтенія. Преслѣдованіе является уже дѣломъ слушателей, какъ таковыхъ, если они того пожелаютъ. Въ этихъ случаяхъ докладъ можетъ обнаружить въ себѣ не только цѣль, но даже мишень, что, однако, не всегда обязательно.

В. Чѣмъ отличаются доклады отъ прикладовъ, окладовъ, складовъ, укладовъ и другихъ родственныхъ имъ понятій, какъ таковыхъ?

О. Какъ самодовлѣющія и основныя явленія бѣженской жизни, доклады гораздо важнѣе прикладовъ и вообще добавочныхъ элементовъ основной дѣятельности докладчика, даже, если онъ служитъ въ мезонъ де кутюръ, такъ какъ обязаны захватывать его всецѣло, отвлекая отъ службы, заработка, семьи и самообразованія. Но содержанію доклады также не могутъ быть и простыми складами мыслей или фактовъ, отличаясь отъ складовъ логической связанностью матеріала и невозможностью произвольной перестановки предметовъ съ мѣста на мѣсто. Ближе всего доклады подходятъ къ понятію уклада, будучи неотъемлемой принадлежностью бѣженскаго быта, и къ понятію оклада, если регулярно повторяются при отсутствіи слушателей.

В. Какія требованія можно и нужно предъявлять къ докладу, который не долженъ походить на складъ, прикладъ, укладъ и окладъ?

О. Требованія, предъявляемыя къ докладу суть: 1) пониманіе докладчикомъ того, что онъ говоритъ присутствующимъ друзьямъ, 2) пониманіе присутствующими друзьями того, что говоритъ докладчикъ, 3) пониманіе докладчикомъ и присутствующими друзьями того, что будутъ говорить о докладѣ отсутствующіе друзья, 4) пониманіе докладчикомъ, присутствующими и отсутствующими друзьями, какіе выводы сдѣлать изъ доклада враги.

В. Почему сіе важно въ третьихъ и въ четвертыхъ?

О. Потому что и г-жа Полежаева и остальная молодежь ни, во-первыхъ, ни во-вторыхъ, ни въ третьихъ, ни въ четвертыхъ, объ этомъ не догадались сами.

А. Ренниковъ.

Совѣтская жизнь

✉ Текстильный синдикатъ рѣшилъ отнынѣ отпускать **мануфактуру** лишь 32 частнымъ фирмамъ, имѣющимъ спеціальное разрѣшеніе и обязавшимся продавать ее по твердымъ цѣнамъ.

✉ Началась **распродажа** царскихъ сервизовъ и брюссельскихъ кружевъ XVIII в. Кружева «годятся на отдѣлку» и будутъ продаваться по цѣнѣ отъ 30 коп. до 10 руб. за метръ.

✉ Наркомземъ опредѣляетъ тягу къ переселенію по европейской части СССР количествомъ до 5 милл. чел. Въ ближайшіе годы удовлетворена можетъ быть эта потребность въ размѣрѣ 200-300 тыс. душевыхъ долей въ годъ.

✉ Вслѣдствіе жары виды на **урожай** на Украинѣ, въ Крыму и на Кубани понизились. Общая оцѣнка по СССР на 15 іюля — 3,33 балла противъ 3,36 на 1 іюля.

✉ 28 іюля въ торжественной обстановкѣ открытъ для **судоходства** шлюзъ на рѣкѣ Волховѣ.

✉ Въ Одессѣ уволено 85 служащихъ за незнаніе **украинскаго** языка.

✉ Въ Новониколаевскѣ кончился **процессъ** барабинскихъ отвѣтственныхъ работниковъ. «Судъ вскрылъ удручающую картину нравовъ» («Правда»).

✉ Саранча появилась въ Сталинской губ. и въ Чечнѣ.

✉ Въ 1923 - 24 гг. на территоріи СССР (безъ Закавказья) дѣйствовало **мелкопромышленныхъ предпріятій** (съ числомъ рабочихъ до 30 челов.) 289.729 съ рабочимъ составомъ въ 986.918 чел. и съ годовымъ производствомъ — 1.021.054 тыс. червон. руб. Участіе коопераціи слѣдующее: предпріятій за ней числится 3 проц., рабочей силы и производства 6 проц.

Русскіе въ Болгаріи

Мы уже сообщали объ обращеніи русскихъ организацій къ министру - предсѣдателю Лянчеву въ связи съ труднымъ положеніемъ русскихъ въ Болгаріи и грозящей имъ безработицей и объ отзывчивомъ отношеніи правительства, вновь проявившемся въ распоряженіи отъ 10 іюля. Приводимъ сегодня доставленный намъ текстъ обращенія русскихъ бѣженскихъ организацій къ министру-президенту. *Ред.*

Ваше Высокопревосходительство

Господинъ Министръ Предсѣдатель.

Представители русскихъ организацій въ Болгаріи, ознакомившись со статьями, появившимися въ послѣднее время въ зарубежной русской печати, рисующими въ крайне мрачныхъ краскахъ положеніе русскихъ бѣженцевъ въ Болгаріи и обвиняющими болгарскія власти въ созданіи безвыходнаго для русскихъ положенія, настоящимъ считаютъ долгомъ заявить:

Несмотря на всеобщій кризисъ и общую безработицу, Болгарское Правительство нашло возможнымъ при примѣненіи новаго закона о трудѣ, особымъ распоряженіемъ отъ 10-го сего іюля выдѣлить русскихъ бѣженцвъ изъ общаго числа иностранцевъ, предоставивъ имъ одинаковыя съ болгарами права.

Замѣчаемое нынѣ стремленіе русскихъ бѣженцевъ къ выѣзду изъ Болгаріи и ихъ тяжелое матеріальное положеніе должно быть объяснено не ухудшеніемъ отношенія къ нимъ болгарскихъ властей или измѣненіемъ правового положенія бѣженцевъ, но исключительно общимъ тяжелымъ экономическимъ кризисомъ, переживаемымъ Болгаріей.

Поэтому переселеніе русскихъ въ другія страны явится и впредь неизбѣжнымъ выходомъ при сложившихся условіяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ представители русскихъ организацій считаютъ долгомъ отмѣтить, что несмотря на крайне тяжелое экономическое и финансовое положеніе страны, Болгарское Правительство продолжаетъ удѣлять значительныя средства помощи русскимъ инвалидамъ, больнымъ, женщинамъ, учащимся и дѣтямъ.

Такимъ образомъ, всѣ эти факты сами по себѣ являются достаточнымъ доказательствомъ продолжающагося крайне доброжелательнаго отношенія Болгарского Правительства къ нуждамъ русскихъ бѣженцевъ и яркимъ опроверженіемъ тенденціозныхъ газетныхъ сообщеній.

Доводя вышеизложенное до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства, просимъ Васъ принять увѣренія въ нашей искренной признательности и глубокомъ уваженіи.

г. Софія.
26 іюля, 1926 г.

(Подписали:)

Протопресвитеръ *Георгій Шавельскій*, Предсѣдатель Бюро Объединенныхъ Русскихъ Общественныхъ Организацій и Союзовъ *А. Пильцъ*, Представитель Отдѣла въ Болгаріи Русскаго Обще-Воинскаго Союза *П. Стаховскій*, Предсѣдатель Комитета «Казачья Помощь» *Зеиковъ*, Членъ Комитета по дѣламъ Русскихъ Бѣженцевъ въ Болгаріи Князь *И. Лобановъ-Ростовскій*, Представитель Россійскаго Общества Краснаго Креста въ Болгаріи (стар. орг.) *П. Ломновскій*, Уполномоченный Всероссійскаго Союза Городовъ *А. Арцишевскій*, Представитель Всероссійскаго Земскаго Союза *А. Эйлеръ*, Представитель Центральнаго Правленія Союза Русскихъ Инвалидовъ въ Болгаріи *С. Поздышевъ*.

Скандинавскій критикъ о Бунинѣ и Горькомъ

Извѣстный журналистъ И. Троцкій, посѣтилъ въ Стокгольмѣ скандинавскаго критика Беека, котораго ставятъ наравнѣ съ Брандесомъ, и имѣлъ съ нимъ, бесѣду о русской литературѣ.

Беекъ сообщилъ между прочимъ, что въ прошломъ году Горькій былъ въ числѣ кандидатовъ на Нобелевскую преміо — и провалился. Беекъ при этомъ сказалъ:

—Вы спрашиваете, чѣмъ объясняется его популярность въ Скандинавіи? Это трудно въ нѣсколькихъ словахъ формулировать. Лично я полагаю, что Горькій почти геніаленъ въ наивной простотѣ своего творчества. Въ этомъ его огромное вліяніе на читательскіе умы. Вотъ я на дняхъ прочиталъ «Митину любовь» и «Господинъ изъ Санъ-Франциско» Ив. Бунина очень сложенъ, глубокъ и ... пессимистиченъ. Его не легко воспріять. Читая его, кажется, будто взбираешься на крутую гору. Крутомъ все сурово, строго и предостерегающе. Горькаго читаешь, въ Бунина — вчитываешься. Быть можетъ, моя оцѣнка слишкомъ субъективна и мысль недостаточно ясна. Но таково мое воспріятіе.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

✉ Изъ Вашингтона сообщаютъ, что Франція внесла въ американское казначейство 10 милліон. долларовъ, являющіеся процентами за кредитъ, оказанный на покупку военныхъ матеріаловъ.

✉ Новый греческій премьеръ министръ Евтаксіасъ заявилъ, что въ ближайшемъ будущемъ въ Греціи съ нѣкоторыми ограниченіями будетъ возстановленъ парламентскій режимъ.

✉ Какъ только Штреземанъ вернется въ Берлинъ, германскій кабинетъ приступитъ къ обсужденію вопроса о вхожденіи Германіи въ Лигу Націй.

✉ Въ Токіо ощущались сильные подземные толчки. Напуганные землетрясеніемъ обитатели японской столицы въ ужасѣ покинули дома.

✉ Скончался югославскій министръ юстиціи Марко Джуричевичъ.

✉ Въ Женевѣ обнаружены въ обращеніи фальшивые доллары.

✉ На Амазонкѣ затонулъ пароходъ съ 25 пассажирами.

✉ Палата Лордовъ приняла въ третьемъ чтеніи законопроектъ о реорганизаціи угольной промышленности.

✉ Во время аваріи самолета утонулъ въ Черномъ морѣ бывш. начальникъ воздушныхъ силъ Чернаго моря Сорокинъ.

✉ Въ Ангорѣ въ судѣ независимости подъ предсѣдательствомъ Али бея начался процессъ 49 членовъ комитета Объединенія и Прогресса, обвиняемыхъ въ заговорѣ противъ Кемаль паши.

✉ Въ Мадридѣ судебный слѣдователь ведущій разслѣдованіе по дѣлу о покушеніи на ген. Примо де Ривера освободилъ 38 арестованныхъ.

✉ Въ Кабулѣ въ Афганистанѣ обвиненъ въ убійствѣ нѣмецкій ученый Зауеръ, убившій афганца въ состояніи необходимой обороны. Зауеръ приговоренъ къ 4 годамъ тюрьмы.

✉ Ген. Нобиле, построившій дирижабль «Норвегія» и совершившій вмѣстѣ съ Амундсеномъ перелетъ черезъ Сѣверный полюсъ, возвратился въ Римъ, гдѣ ему была устроена торжественная встрѣча.

✉ Въ Англіи около Бедфорда во время большого народнаго гулянья произошла ужасная катастрофа съ принязнымъ воздушнымъ шаромъ. Корзинка съ пятью пассажирами оборвалась и упала съ высоты 15 саж. 4 человѣка убито, 5-й тяжело раненъ.

✉ Французское судно «Пуркуа Па» отправляющееся съ изслѣдователемъ Шарко въ полярныя страны вышло изъ Ногвегіи въ Гренландію.

„Азійскія" основы русской культуры

Въ новой русской исторіософической литературѣ, исходящей главнымъ образомъ отъ писателей такъ называемаго евразійскаго направленія, нерѣдко предлагаются своеобразныя историческія конструкціи, въ которыхъ русское прошлое въ основныхъ своихъ процессахъ изображается ориентированнымъ на Востокъ, част на татаро - монгольскій Востокъ. Чингисъ - ханъ и наслѣдники его власти, въ старой такъ сказать — академической исторіографіи обычно связанные съ явленіями въ общемъ мрачной и разрушительной для русскаго народа и культуры поры монгольскаго **ига**, въ этихъ новыхъ историографическихъ схемахъ выступаютъ въ ореолѣ истинныхъ родоначальниковъ русской государственности и культуры, въ сіяніи новоканонизированныхъ основоположниковъ исторической миссіи Россіи. Сейчасъ передъ нами лежитъ изданная въ далекой Азіи въ Харбинѣ объемистая книга Всеволода Н. Иванова подъ короткимъ заглавіемъ «Мы», гдѣ «Мы», наша исторія и историческія основы русской жизни разъясняются также на почвѣ «азійскихъ», монголо - татарскихъ воздѣйствій. *).

Въ исторической схемѣ г. Иванова есть нѣсколько существенныхъ отступленій отъ собственно евразійской схемы. Привѣтствуя движеніе евразійцевъ и рекомендуя его «всѣмъ, любящимъ свою родину, русскимъ людямъ», нашъ авторъ не можетъ однако, принять двойственность въ этой доктринѣ и отметаетъ въ ней первый по мѣсту (но не по значенію) элементъ европейскій. Не евразійство, а прямо азійство считаетъ г. Ивановъ основой историческаго развитія Россіи (стр. X111). «Въ Азіи мы дома» (XУ), «мы чувствуемъ живое тяготѣніе не къ европейскому, а къ азіатскому міровому очагу культуры» (X1У).

Рядомъ съ этимъ усиленіемъ вліянія Азіи въ своей схемѣ, г. Ивановъ гораздо менѣе евразійцевъ ослѣпленъ этимъ своимъ утвержденіемъ. Примѣромъ этого можетъ быть хотя бы его отношеніе къ Петру Великому, въ иныхъ писаніяхъ евразійцевъ весьма интенсивно очерняемому. Дѣло Петра Великаго — по г. Иванову — было исторически необходимымъ, между прочимъ еще и потому, что онъ «сумѣлъ предупредить для насъ возможную опасность быть загнанными обратно за Уралъ, въ Азію и сумѣлъ такимъ образомъ сохранить азіатскіе навыки наши, создавшіе Россію въ томъ видѣ, въ какомъ мы ее знаемъ» (стр. 309).

При какихъ же обстоятельствахъ пріобрѣли «мы» эти азійскіе навыки? Вс. Ивановъ дважды напоминаетъ, что «въ китайскихъ источникахъ есть прямыя указанія на происхожденіе насъ, русскихъ, отъ **динлиновъ**, что опредѣленнымъ образомъ ставитъ весь славянскій вопросъ» (стр. X1 - X111, 40 - 44), Динлины — бѣлокурая азійская народность, обитали они преемственно съ 15 в. до Р. Хр. и до У1 в. по Р. Хр. въ Гобійской пустынѣ, на Алтаѣ, подъ властью Хунновъ и т. д., пока въ началѣ У1 в. не ушли **«куда то на Западъ»**, какъ многозначительно разрядкой сообщаетъ г. Ивановъ. Однако, Вс. Ивановъ предусмотрительно не углубляется въ развитіе этихъ соблазнительныхъ въ разныхъ смыслахъ азійскихъ перспективъ славяновѣдѣнія, и ограничивается только намеками и упреками по адресу русской науки, которая не знала Востока, «но почтительно устремляла взоры на Западъ» (X).

Подлинные азійскіе «навыки» «мы» усвоили, по Иванову, гораздо позднѣе, когда исторія столкнула русскій народъ съ Чингисханомъ и его наслѣдниками, къ которымъ влекли «нашихъ предковъ» и «голоса родной азіатской крови» (стр. 55). «Реально - привязанные къ наличному (**sic**!) Россійскому государству, мы — пишетъ В. Н. Ивановъ — должны особенно цѣнить тѣ основанія, которыя легли именно въ основаніе Московской государственности, какъ государственности національно - русской» (стр. 56). Эта въ общей формѣ безспорная мысль связана въ схемѣ Иванова, какъ и у евразійцевъ (ср. «Наслѣдіе Чингисхана», стр. 1-2) съ обезцѣненіемъ всего до Московскаго, частнѣе Кіевскаго періода русской исторіи въ смыслѣ отрицанія внутренняго преемства между Москвой и Кіевомъ и въ смыслѣ утвержденія отсутствія въ Кіевской Руси какихъ - либо данныхъ для осуществленія значительныхъ государственныхъ и культурныхъ задачъ (см. напр. стр. 140 - 1, 145). Самую идею единства русской земли г. Ивановъ убѣжденно относитъ къ числу идей, принесенныхъ извнѣ на Русь и родившихся въ стѣнахъ монастыря, жившаго идеями «византійщины» (стр. 146 и сл., 152, 156 - 7). Высоко почитая и цѣня въ историческихъ проявленіяхъ и построеніяхъ будущаго вѣру православную и православную церковь (см. напр. стр. 185, 205, 369 и др.), г. Ивановъ, однако, византійскіе, иначе церковно византійскіе элементы въ жизни Кіевской Руси готовъ считать препятствіемъ для ея преуспѣянія (ср. стр. 153). Не Кіеву который «весь смотритъ изъ чужихъ рукъ» (стр. 54), а Москвѣ суждено было найти тѣ исторически очерченныя границы, въ которыхъ она могла бы послѣ періода экстенсивнаго опредѣлиться и перейти въ періодъ интенсивности» (стр. 53).

Нельзя отрицать, что историческая судьба не благопріятствовала широкому развитію Кіевской Руси и развертыванію ея накоплявшихся силъ и идей въ направленіи, впослѣдствіи открывшемся въ Москвѣ. Признаніе этого факта не даетъ, однако же, основанія для того, чтобы форсированно подчеркивать, какъ это дѣлаетъ и г. Ивановъ, нѣкую неспособность Кіева и его князей къ постановкѣ и разрѣшенію широкихъ національно - политическихъ задачъ, равно какъ выводить ихъ осуществленіе Москвой только изъ «Азійскихъ» истоковъ нашей исторіи. Этимъ послѣднимъ допущеніемъ разрывается очевидно внутреннее единство — въ его цѣломъ — процесса развертыванія творческой дѣятельности единаго русскаго народа, преумаляется несомнѣнная и общая «наклонность», одаренность (не только просто «одаренность») самихъ «насъ» въ нашемъ давнемъ, хотя бы, прошломъ къ нѣкимъ всемірно-значительнымъ идеямъ и совершеніямъ.

«Азійство» культурно-историческихъ основъ русской государственности въ схемѣ г. Иванова обнаруживается въ двухъ основныхъ направленіяхъ. Съ одной стороны подчеркивается географически азійская оріентировка русскаго историческаго процесса, съ другой стороны — констатируется вліяніе азійской, восточной стихіи въ развитіи русской исторіи. Безспорныя въ этой общей своей формулировкѣ эти утвержденія въ детальномъ ихъ обоснованіи и конкретныхъ обобщеніяхъ у г. Иванова нѣсколько выходятъ за предѣлы самаго его историческаго повѣствованія. Возьмемъ, напримѣръ, важный въ схемѣ г. Иванова вопросъ о единствѣ русскаго государства, о единоличной въ немъ власти царя. «Титулъ царя пріобрѣтенъ великимъ княземъ Московскимъ именно на Востокѣ, а не на Западѣ», читаемъ на стр. 34 (ср. 113 - 4). Это положеніе многократно повторяемое на страницахъ разсматриваемой книги, не находитъ себѣ, однако, соотвѣтствія въ рядѣ другихъ выводовъ г. Иванова. Говоря объ Андреѣ Боголюбскомъ, г Ивановъ утверждаетъ, что «впервые въ немъ мы видимъ тѣ методы единства русской земли, которые воплотились впослѣдствіи въ дѣятельности Москвы» (стр. 158, 159 - 60). Въ цѣляхъ примиренія этой несогласованности г. Ивановъ въ другомъ мѣстѣ готовъ говорить — безъ всякаго къ тому основанія — о восточномъ источникѣ самой дѣятельности Андрея: «хотя бы про востокъ и ничего не было извѣстно въ современномъ значеніи этого слова, но вся эта полукочевая, полуосѣдлая масса племенъ, покрывающихъ нашу территорію въ Европейской ея части въ силу своего происхожденія была связана съ Азіей; мы не ошибемся, утверждаетъ далѣе г. Ивановъ, если скажемъ, что она была наполнена легендами о Востокѣ, и если князь Андрей Боголюбскій и хотѣлъ утвердить новый характеръ княжеской власти среди измѣненнаго по отношенію къ Кіеву населенія Суздальской земли, отличный отъ власти норманскихъ князей, то имѣлъ на это основаніе: Востокъ любилъ такую власть» (стр. 61). Однако, о какомъ востокѣ здѣсь можетъ идти рѣчь? Къ нему приходится прибѣгать при отрицаніи органической связи всѣхъ моментовъ исторіи нашего народа, — связи настолько явной и сильной, что въ изложеніи самаго скептически къ ней настроеннаго автора она находитъ себѣ мѣсто, «въ усмиреніяхъ Твери общей силой Русской Земли исполнилось желаніе Любечскаго Съѣзда князей», проговаривается авторъ (стр. 201), утверждая въ другомъ мѣстѣ чисто литературное (греческое) происхожденіе этого желанія князей (стр. 145, 146). И далѣе — «эта идея единства, рожденная въ лонѣ Византизма», нашла, наконецъ свое осуществленіе — при Андреѣ Боголюбскомъ (стр. 157), причемъ этому его дѣлу способствовала выросшая изъ русскаго православія — «теократическая русская идея» (стр. 189 и слѣд.). Рядомъ съ этими и подобными мыслями, разсѣянными на страницахъ книги В. Иванова слишкомъ категорично и неожиданно звучатъ заявленія въ родѣ такого: «Востокъ — фактически у насъ выковалъ власть, бытъ, народный характеръ, до извѣстной степени даже вѣру» (стр. 237). Такъ вмѣсто синтеза всѣхъ сложныхъ сплетеній различныхъ силъ и идей въ жизни русскаго народа и государства выступаетъ въ книгѣ г. Иванова переоцѣнка значенія одного изъ образующихъ этотъ сложный процессъ явленій.

Въ самомъ составѣ книги В. Иванова бросается въ глаза нѣкоторая гипертрофія этихъ восточныхъ, монгольскихъ струй въ русской жизни. Изъ 14 главъ книги пять носятъ заголовки (и имѣютъ содержаніе) связанное съ этимъ монголизмомъ. «Династія Юань», «Чингисъ-Ханъ», «Династія Юань и Русь» и т. п. — такъ обозначается существенная

*) Ивановъ, Всеволодъ Н. Мы. Культурно - историческія основы русской государственности. Изд. «Бамбуковая Роща». Харбинъ, 1926, стр XУ1 - 372.